



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Novom Zagrebu
Turinina 3
10010 Zagreb

Poslovni broj: 5 : Sp-826/2020-10

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Općinski sud u Novom Zagrebu po sucu toga suda Branku Holzeru, kao sucu pojedincu, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Mirko Nišević, OIB 20053562248, Trnsko 6 D, 10000 Zagreb, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, 10. prosinca 2020.

r i j e š i o j e

I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Mirko Nišević, OIB 20053562248, Trnsko 6 D, 10000 Zagreb

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Mirko Nišević, OIB 20053562248, Trnsko 6 D, 10000 Zagreb

III/ Oslobađa se potrošač Mirko Nišević, OIB 20053562248, Trnsko 6 D, 10000 Zagreb preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike (ovrhovoditelje):

1. osnova broj OVRV-451/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JUKIĆ NEVENKA, ZAGREB

- vjerovnik (1) HRVATSKI ZAVOD ZA ZDRAVSTVENO OSIGURANJE, Margaretska 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 02958272670

zaprimljena 12.03.2018., glavnica: 333,90 kn, kamata: 89,88 kn, trošak: 170,50 kn

2. osnova broj OVRV-28524/04, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, ZAGREB

- vjerovnik (1) HPB d.d., Jurišićeva 4, Zagreb, Hrvatska, OIB: 87939104217

zaprimljena 16.03.2009., glavnica: 6.588,59 kn, kamata: 10.120,91 kn, trošak: 0,00 kn.

Datum prestanka izvršenja: 04.08.2018.

3.) za iznose nenaplaćene naknade vjerovniku Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 za provedbu/ izvršenje po osnovama:

- Osnova broj OVRV-451/17, iznos 182,00 kn

- Osnova broj OVRV-28524/04, iznos 110,00 kn.

Obrazloženje

Financijska agencija (dalje u tekstu: FINA) podnijela je ovom sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača. Uz svoj prijedlog FINA je dostavila potrebne isprave i dokaze da je nakon ispunjenja uvjeta potrošač pozvan da se očituje i dostavi popis svoje imovine u smislu čl. 79.b Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP).

Potrošač se oglašio na poziv FINE te nije dostavio očitovanje niti popis imovine, zbog čega se temeljem čl. 79.c st. 2. ZSP smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Sud je nakon provedenog prethodnog ispitivanja prijedloga temeljem čl. 79.f st. 1. ZSP objavio oglas na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova kojim su pozvani vjerovnici u roku od 45 dana osporiti popis imovine odnosno obavijestiti sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti te o tome dostaviti dokaze.

Tijekom roka iz oglasa u spis je zaprimljen podnesak vjerovnika potrošača Hrvatska radiotelevizija. Sud nije posebno razmatrao navode opisanog podneska budući da njegov podnositelj nije stranka niti sudionik ovog postupka koji se ni na koji način ne odnosi na njega. Naime, niti jedna osnova za plaćanje odnosno potraživanje koje podliježe ovom postupku se ne odnosi na njega odnosno podnositelj podneska nije pojasnio niti dokazao da bi eventualno stupio u položaj kojega od vjerovnika (ovrhovoditelja) na koje se ovaj postupak odnosi, a koji su popisani u toč. III/ izreke ovog rješenja.

Tijekom roka iz oglasa u spis je zaprimljen podnesak punomoćnika vjerovnika HPB d.d. kojim osporava popis imovine kako je naznačen oglasom suda. Kako potrošač nije dostavio popis imovine, smatra se da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici. Vjerovnik osporava takve presumirane navode iz razloga što je potrošač vlasnikom tri vozila: FIAT TIPO iz 1990., OPEL CORSA iz 2000. i LADA 1300 iz 1987. Osim toga ističe da je potrošač korisnik mirovine HZMO. S obzirom na navedeno, kako potrošač nije dostavio potpune i istinite podatke o svojoj imovini, predlaže postupak obustaviti jer je potrošač nepošten.

Sud je nadalje, po službenoj dužnosti, u skladu sa odredbama čl. 79.d st. 5. i 79.f st. 2. ZSP putem FINE pribavio slijedeće podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje te podatke o imovini potrošača:

- podatke o dohocima i primicima potrošača za protekle 3 godine iz Evidencije dohodaka i primitaka Porezne uprave (EDIP);
- podatke FINE iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, jedinstvenog registra računa, potvrdu o insolventnosti (blokadi) te o upisanim založnim pravima;
- podatke Ministarstva unutarnjih poslova o vozilima;
- podatke Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo (HACZ/CCAA) o zrakoplovima;
- podatke Visokog trgovačkog suda (VTS) o poslovnim udjelima u trg. društvima
- podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva (SKDD) o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama;
- podatke Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture (MPPI) o plovilima.

Pribavljeni su i podaci iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra o nekretninama potrošača radi utvrđivanja vlasništva i raspolaganja unazad 3 godine, pri čemu nisu utvrđene okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača, a eventualne nekretnine trenutno u vlasništvu ne mogu biti predmetom unovčavanja u ovom postupku u smislu čl. 79.i st. 10. ZSP.

Analizom pribavljenih podataka te obavijesti vjerovnika sud je utvrdio slijedeću relevantnu imovinu potrošača koja bi se mogla unovčiti u ovom postupku:

- nezaštićeni dio redovnog primanja (mirovina od cca 1.785,98 kn mjesečno prema prosjeku za 2020. (EDIP)). Kako je primjenom čl. 173. st. 2. i 4. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17, dalje: OZ) od ovrhe izuzeto $\frac{3}{4}$ iznosa primanja manjeg od prosječne neto plaće u RH (NN br. 24/2020 – 6.457,00 kn), a najviše do iznosa od $\frac{2}{3}$ prosječne neto plaće, to konkretno ostavlja iznos od $\frac{1}{4}$ primanja odnosno 446,49 kn mjesečno. U slučaju otvaranja postupka i unovčavanja imovine, potrošač bi temeljem čl. 79.h st. 5. ZSP bio dužan uplatiti upravo taj iznos za 12 mjeseci, što daje ukupno 5.357,96 kn kojim bi se unutar ovoga postupka moglo namirivati tražbine vjerovnika.

- vozilo OPEL CORSA 1.2 SPORT 16V, Godina proizvodnje 2000., Snaga motora (u kW) 55, koji nije objavljen te se stoga koristi, čiju vrijednost ovaj sud po slobodnoj ocjeni temeljem čl. 79.f st. 3. ZSP procjenjuje na iznos od 4.000,00 kn. Sud je prilikom procjene imao na umu marku, model i starost vozila te cijene sličnih vozila na dostupnim oglasima, pri čemu posebice treba istaknuti da vozila koja se prodaju u prisilnim i sličnim postupcima teže prodaju i za nižu cijenu. Ovo naročito u ovoj vrsti postupka gdje se temeljem čl. 79.i st. 7. ZSP učinak prodaje prilikom unovčenja stvari odgađa do pravomoćnosti rješenja o zaključenju postupka što čini takvu prodaju neizvjesnom i time neprivačnom za kupce.

Druge relevantne imovine sud nije utvrdio iz čega proizlazi da je ukupna vrijednost imovine koja bi se mogla unovčiti manja od 10.000,00 kn (9.357,96 kn) u smislu čl. 79.g st. 1. ZSP.

Objavljena vozila navedena u podacima MUP-a (LADA 1300 S, Godina proizvodnje 1987., Datum objave 21.06.2006.; FIAT TIPO 1.7 D, Godina proizvodnje 1990., Datum objave 20.10.2016.) sud temeljem čl. 79.f st. 3. ZSP nije cijenio kao imovinu koja ima tržišnu vrijednost jer njihova starost i činjenica da su objavljena ukazuju na to. Naime, objavljena vozila potrošač očito nije dalje otuđio niti registrirao i stavio u daljnju uporabu što jasno ukazuje na njihovo stanje, mogućnost uporabe i uopće upitno postojanje, a time i njihovu vrijednost i neekonomičnost unovčavanja imajući u vidu način i potrebne troškove unovčavanja.

U pogledu opisanog osporavanja popisa imovine od strane vjerovnika HPB d.d. valja reći slijedeće. Vjerovnik upire u činjenicu da potrošač nije naveo da je vlasnikom vozila te da prima mirovinu pa da bi zbog toga bio nepošten. Taj prigovor nije relevantan iz razloga što sud ne nalazi elemenata koji bi ukazivali na nepoštenje. Naime, potrošač je u potpunosti ostao pasivan u odnosu na ovaj postupak te nije iskazao suglasnost na njegovo provođenje. U tom slučaju se primjenjuje samo presumpcija iz čl. 79.c st. 2. ZSP da se smatra da je suglasan za njegovo provođenje, dok se presumpcija iz čl. 79.c st. 3. ZSP primjenjuje jedino u slučaju kada je potrošač iskazao suglasnost za provođenje postupka bez da je dostavio popis imovine. Sud je po službenoj dužnosti iz podataka pribavljenih kako je izneseno utvrdio da potrošač prima mirovinu te da je evidentiran kao vlasnik navedena tri vozila, što je imovina na koju je ukazao i vjerovnik. Sud je nadalje tu imovinu opisao i vrednovao unutar ovog postupka što je također već izneseno.

U pogledu osnova za plaćanje i tražbina vjerovnika (ovrhovoditelja), sud je uvidom u Očevidnik sud utvrdio da potrošač ima u smislu čl. 79.a st. 2. ZSP evidentirane neizvršene osnove za plaćanje opisane pod toč. III/ 1.) izreke ovog rješenja.

Nadalje, potrošač također ima u smislu čl. 79.a st. 3. ZSP brisane neizvršene osnove za plaćanje opisane pod toč. III/ 2.) izreke ovog rješenja.

Ukupna glavnica potraživanja po svim navedenim osnovama ne prelazi 20.000,00 kn zbog čega su ispunjeni uvjeti za otvaranje i provođenje postupka u odnosu na obje kategorije osnova u smislu čl. 79.a st. 3. al. 2. ZSP. Tražbine vjerovnika koje su upisane u Očevidnik radi naplate novčane kazne sud nije uzimao u obzir temeljem čl. 79.a st. 6. ZSP.

Konačno, ispunjen je i uvjet iz čl. 79.a st. 2. alineja 2. ZSP u pogledu trajanja razdoblja u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova, budući da iz podataka

o broju dana blokade jasno proizlazi da broj dana takvog razdoblja nadmašuje minimalno propisano razdoblje od 3 godine.

Postupak je valjalo provesti i za potraživanja FINE po osnovi nenaplaćenih naknada za provedbu pojedinih osnova kako su navedene pod toč. III 3. izreke ovog rješenja budući da se također radi o tražbinama upisanim u Očevidnik za koje je potrošač blokiran odnosno u obvezi.

Slijedom svega iznesenoga, kako su u ovom slučaju ispunjene sve zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te kako vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa nije veća od 10.000,00 kn, postoje uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, zbog čega je riješeno kao u st. I/ i II/ izreke ovog rješenja.

Sud je je ujedno temeljem čl. 79.g st. 4. ZSP pod st. III/ izreke ovog rješenja oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na gore navedene osnove za plaćanje i njihove vjerovnike (ovrhovoditelje), i to prema stanju tih obveza sa svim sporednim potraživanjima kako su upisana u Očevidnik.

Zagreb, 10. prosinca 2020.

Sudac:
Branko Holzer

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju potrošač i vjerovnici (čl. 79.g. st. 5. ZSP) u roku od 15 dana od dana dostave poštom odnosno u slučaju dostave putem e-oglasne ploče u roku od 15 dana od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. potrošač (poštom - čl. 79.g. st. 6. ZSP)
3. vjerovnici iz st. III/ (poštom - čl. 79.g. st. 6. ZSP)
4. FINA (elektroničkim putem)

Broj zapisa: **1789b-87eae**

Kontrolni broj: **0f6b5-0b8e1-4620d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BRANKO HOLZER, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.